



Rapport gemeentelijke ombudsman

inzake een onderzoek en ambtshalve onderzoek naar aanleiding van klachten van de
heer B. over het college van burgemeester en wethouders van
de gemeente Rotterdam

Dossiernummer: 6036
Datum: 1 augustus 2019



Samenvatting

De heer B. van N. Party Events wil onder de naam 'Overschie Leeft' in de deelgemeente Overschie van de gemeente Rotterdam een 2-daags evenement organiseren. De locatie is de Grote Kerk in Overschie. De ene avond wil hij een discoavond organiseren, de andere avond een Hollands feestje.

De heer B. maakt afspraken met de leden van de Grote Kerk te Overschie en legt zijn plannen voor aan de gemeente. De gemeente vraagt aanvullende stukken die hij inlevert. Naar aanleiding daarvan geeft de gebiedsadviseur horeca van de gemeente Rotterdam aan dat de Grote Kerk niet over de juiste exploitatievergunning beschikt. 'Overschie Leeft' kan om die reden niet in de Grote Kerk plaatsvinden. Om de juiste vergunning te krijgen, ontbreekt de tijd.

De gemeente geeft aan dat er in Overschie misschien 2 andere mogelijke locaties zijn. Een van de locaties blijkt ook niet de juiste vergunning te hebben en de andere locatie mag door een aanwijzing van de burgemeester tijdelijk geen harde muziek meer draaien. De heer B. probeert het evenement nog te verplaatsen naar Vlaardingen. De mensen die al een kaartje hebben gekocht, eisen echter massaal hun geld terug.

De heer B. benadert de ombudsman over de situatie. De heer B. geeft aan dat hij wordt bedreigd en dat hij failliet dreigt te gaan. Hij voelt zich onvoldoende gehoord en gesteund door de gemeente Rotterdam. De ombudsman besluit de klacht van de heer Borneman met een aantal vragen aan de gemeente voor te leggen. De gemeente reageert daarop en biedt verontschuldigingen aan voor het niet op tijd de juiste informatie verstrekken. Daarnaast gaat hij zijn medewerkers beter informeren over de vereisten voor het organiseren van een dergelijk evenement zodat organisatoren van evenementen beter en sneller geïnformeerde worden.

De ombudsman bekijkt daarop opnieuw het dossier met de klachten van de heer B. Hij besluit geen verder onderzoek naar de klachten van de heer B. in te stellen omdat de gemeente nu wel de juiste informatie heeft verstrekt en verontschuldigingen aanbiedt. De ombudsman kan geen rol spelen bij het toekennen van een eventuele schadevergoeding.



Ambtshalve besluit de ombudsman een onderzoek in te stellen naar de argumenten van de gemeente waarom de locaties niet geschikt waren. Zo op het eerste gezicht leek in ieder geval 1 van de locaties wel geschikt. Op basis van zijn ambtshalve onderzoek concludeert de ombudsman dat de gemeente de 3 locaties terecht als ongeschikt heeft aangemerkt. Dat de gemeente 2 van de locaties zelf aandroeg is onhandig, maar doet niets af aan deze conclusie.



Inleiding

De heer B. van N. Party Events wil onder de naam *'Overschie Leeft'* in de deelgemeente Overschie van de gemeente Rotterdam een 2-daags evenement organiseren. De locatie is de Grote Kerk in Overschie. De ene avond wil hij een discoavond organiseren, de andere avond een Hollands feestje.

De heer B. maakt afspraken met de leden van de Grote Kerk te Overschie en legt zijn plannen voor aan de gemeente. De gemeente vraagt aanvullende stukken die hij inlevert. Naar aanleiding daarvan geeft de gebiedsadviseur horeca van de gemeente Rotterdam aan dat de Grote Kerk de benodigde exploitatievergunning niet heeft en dat *'Overschie Leeft'* daarom niet in de Grote Kerk kan plaatsvinden. Om de juiste vergunning te krijgen ontbreekt de tijd.

Een medewerker van gebiedsteam Overschie geeft aan dat er misschien 2 andere mogelijke locaties zijn in Overschie. Hij wijst de heer B. op het Worldwings Hotel of Feestzaal Doelarie. Worldwings blijkt ook niet de benodigde vergunning te hebben. Doelarie wel. Als de zaak rond lijkt, blijkt dat Doelarie door een aanwijzing van de burgemeester tijdelijk geen harde muziek meer mag draaien. Daardoor is Doelarie niet meer geschikt als locatie voor *'Overschie Leeft'*. De heer B. probeert het evenement te verplaatsen naar Vlaardingen. De mensen die al een kaartje hebben gekocht, eisen echter massaal hun geld terug.

De heer B. benadert de ombudsman over de situatie. De heer B. geeft aan dat hij wordt bedreigd en dat hij failliet dreigt te gaan. Hij voelt zich onvoldoende gehoord en gesteund door de gemeente Rotterdam. De gemeente Rotterdam is volgens de heer B. ernstig in gebreke gebleven. Volgens hem heeft hij met iedereen bij de gemeente Rotterdam die bij dit soort zaken betrokken is een persoonlijk gesprek gehad (Gebiedscommissie, Mijn Loket, Directie Veiligheid, Politie en Brandweer). Met een aantal van hen had hij zelfs uitgebreid schriftelijk contact. Niemand heeft hem tijdens de maanden van voorbereiding verteld dat de exploitatievergunning van de Stichting Grote Kerk Overschie niet voldoet voor *'Overschie leeft!'*. Communiceren de ambtenaren van de gemeente met elkaar of handelt ieder voor zichzelf vraagt de heer B. zich af?



Klachten

De heer Borenman heeft de volgende klachten:

- Klacht 1* De gemeente heeft mij onvoldoende geïnformeerd over de benodigde vergunningen voor 'Overschie leeft'.
- Klacht 2* De gemeente gaat te makkelijk om met de gevolgen die dit heeft gehad voor mij als burger en als ondernemer (persoonlijke bedreigingen en een financiële strop). Ik wil een schadevergoeding.

De ombudsman vraagt de gemeente eerst zelf op de klachten te reageren.

Klachtafhandeling door gemeente (interne klachtafhandeling)

Op 22 februari 2018 reageert de directeur van de Directie Veiligheid op de klachten. De directeur vindt het spijtig dat het evenement uiteindelijk niet heeft kunnen plaatsvinden. Hij blijft bij zijn eerdere standpunt dat het aan de exploitanten in kwestie is om te bepalen of een activiteit past binnen de verleende vergunning. Bij een verzoek dat niet valt onder de exploitatievergunning dient de exploitant de verzoeker daar zelf op te wijzen.

De directeur van de Directie Veiligheid vindt wel dat de heer B. in een veel vroeger stadium op de hoogte gesteld had moeten worden van de beperkingen. Hij constateert dat het wenselijk is om de informatievoorziening door medewerkers te verbeteren. Er zijn verschillende contactmomenten geweest en medewerkers hadden kunnen nagaan welke vergunningsvoorwaarden voor de locatie Grote Kerk golden. De directeur zal medewerkers die in soortgelijke situaties komen kennis laten nemen van de regels en onderzoeken hoe het verstrekken van informatie kan worden verbeterd.

Per locatie geeft de directeur in de interne klachtafhandeling de volgende motivering voor het niet kunnen plaatsvinden van het evenement 'Overschie Leeft'.

Grote Kerk

Voor 'Overschie Leeft' heeft de heer B. een aanvraag gedaan voor een omgevingsvergunning brandveilig gebruik bouwwerk. Dit gaat alleen over brandveiligheid en is noodzakelijk maar niet voldoende om een openbare inrichting als evenementenlocatie te mogen gebruiken. Hiervoor is een evenementenvergunning nodig of een exploitatievergunning voor een horeca-inrichting. De exploitatievergunning voor een horeca-inrichting moet de activiteit



verhuur aan derden toestaan en eventueel ook het produceren van meer dan achtergrondmuziek. Uiteindelijk heeft de heer B. vooral contact gehad met partijen die oordelen over het brandveilig gebruik van het pand, terwijl naast een dergelijke gebruiksmelding ook andere vergunningen noodzakelijk zijn. De gebiedsadviseur horeca werd pas laat betrokken, waardoor haar boodschap des te minder welgevallig zal zijn geweest.

In het geval van de Grote Kerk Overschie is sprake van een exploitatievergunning met als restrictie dat exploitatie ondersteunend moet zijn aan de doelstellingen van de Stichting Grote Kerk Overschie. De doelstelling van de stichting is het restaureren, behouden en in stand houden van de Grote Kerk. De Stichting tracht haar doel te bereiken door onder meer het bevorderen van het gebruik van de Grote Kerk voor maatschappelijke en culturele activiteiten en het werven van fondsen. Gezien deze formulering in de statuten stelt de gemeente dat *'Overschie Leeft'* niet past binnen de doelstelling van de Stichting. Een commercieel feest zoals de heer B. wenste te laten plaatsvinden is niet een bevordering van maatschappelijke en culturele activiteiten. Hiermee worden ook geen fondsen geworven. Hoewel de opsomming in de statuten niet uitputtend is, neemt dit niet weg dat hiermee de aard van de mogelijkheden is aangeduid, waar *'Overschie Leeft'* niet binnen past.

Wingshotel

Wat betreft de 2^e locatie, Wings Hotel, staat in het exploitatieplan dat er in het hotel vergaderingen, congressen, recepties, diners en soortgelijke evenementen gefaciliteerd kunnen worden. Het exploiteren van een disco met kaartverkoop is niet mogelijk. Ook in dit geval is het aan de exploitant zelf om te weten dat *'Overschie Leeft'* hier niet kan plaatsvinden.

Doelarie

Dat het feest ook niet op een derde locatie, Doelarie, gehouden kon worden was een ongelukkige samenloop van omstandigheden. De exploitatievergunning van de van deze horeca-inrichting staat het houden van een commercieel feest zoals *'Overschie Leeft'* wel toe. Juist voor deze inrichting vond echter op dit moment een onderzoek plaats naar het overschrijden van de geluidsnormen.



Geen onderzoek klachten

De ombudsman heeft besloten om geen onderzoek in te stellen naar de klachten van de heer B. Ten aanzien van de 1^e klacht heeft de gemeente erkend dat haar medewerkers eerder en betere informatie hadden moeten verstrekken. Ten aanzien van de 2^e klacht heeft de ombudsman de gemeente en de heer B. geïnformeerd dat hij geen onderzoeken instelt naar klachten over aansprakelijkheid en een eventuele schadevergoeding.

Naar aanleiding van de klacht van de heer B. gaat de gemeente haar medewerkers beter instrueren over de regels omtrent binnen-evenementen in vergunningplichtige inrichtingen. Ook gaat de gemeente onderzoeken hoe zij de informatievoorziening kan verbeteren.

De ombudsman heeft met instemming kennis genomen van deze voornemens en vindt dat de gemeente daarmee voldoende tegemoet gekomen is aan de 1^e klacht van de heer B.

Onderzoek op eigen initiatief

De ombudsman ziet in de gebeurtenissen wel aanleiding om op eigen initiatief onderzoek te verrichten naar de argumenten van de gemeente voor de conclusie dat de Grote Kerk, Doelarie en Worldhotel Wings op 16 en 17 november 2017 niet geschikt waren als locatie voor het evenement 'Overschie Leeft'. In het kader van dit onderzoek op eigen initiatief vraagt hij de gemeente om een nadere toelichting en aanvullende stukken.

De ombudsman heeft zijn conceptbevindingen en voorlopig oordeel aan de heer B. en de gemeente voorgelegd. Op 30 april 2019 reageert de gemeente op de conceptbevindingen en op 3 juni 2019 reageert de heer B. Aan de hand van deze reacties stelt de ombudsman zijn bevindingen en oordeel definitief vast.

Bevindingen

De ombudsman gaat uit van de volgende feiten en omstandigheden.

Stichting de Grote Kerk

1. De Grote Kerk is gebouwd in 1901. De kerkzaal biedt plaats aan groepen vanaf 50 personen tot bijeenkomsten voor meer dan 450 bezoekers. De niet-kerkelijke activiteiten vinden plaats onder de verantwoordelijkheid van de Stichting Grote Kerk Overschie.



2. De Stichting Grote Kerk Overschie is in 2003 opgericht met als doel het restaureren, behouden en in stand houden van de Grote Kerk. De stichting richt zich¹ op het verwerven van middelen door de ontplooiing van een aantal activiteiten. De eerst genoemde activiteit is de exploitatie van het gebouw voor niet-kerkelijke activiteiten. De Stichting wil concerten en evenementen organiseren. De stichting werkt samen met de Gebiedscommissie Overschie en met de cultuurraad Overschie.
3. Op 16 november 2015 verleent de gemeente Rotterdam aan de Stichting Grote Kerk een omgevingsvergunning die inhoudt dat aan het gebruik van de Grote Kerk ondersteunende horeca is toegestaan.
4. De Stichting Grote Kerk Overschie beschikt sinds 16 maart 2017 over een exploitatievergunning en een Drank- en Horecawetvergunning. In de exploitatievergunning is opgenomen dat de exploitatie ondersteunend dient te zijn aan de doelstellingen die zijn opgenomen in de statuten van Stichting Grote Kerk Overschie². De exploitatie van de inrichting dient te geschieden conform de omgevingsvergunning. Volgens de Horecanota 2017-2021 en APV wordt de horeca-inrichting aangemerkt als avondhoreca met exploitatiecategorie 2. Volgens de APV³ is het toegestaan om het terras open te hebben van 07:00-02:00 op vrijdag en zaterdag en van 07:00-01:00 op de overige dagen.

Wings Hotel

5. Wings Hotel Rotterdam BV heeft sinds 30 maart 2015 een Drank- en Horecawetvergunning met de exploitatiecategorie C. De vergunning is verleend op basis van de Algemene Plaatselijke Verordening Rotterdam 2012, de nota Kwaliteitseisen voor terrassen van november 2012 en de Horecanota 2012-2016. Bij exploitatiecategorie C zijn de volgende activiteiten toegestaan: het verstrekken van maaltijden en geringe voedingsmiddelen, het verstrekken van alcoholvrije en alcoholhoudende dranken en het ten gehore brengen van achtergrondmuziek. Het terras mag beperkt geopend zijn van 07:00-0:200 uur in weekendnachten en op de overige nachten tot 01:00 uur. De horeca-inrichting mag 24 uur per dag geopend zijn.

¹ Zie eerdere versie van de website van de stichting

² Uit de akte van 3 februari 2003.

³ Artikel 2:29 lid 2 APV Rotterdam 2012



6. Gedurende de aanvraagprocedure heeft Wings Hotel Rotterdam BV volgens de gemeente afgezien van de activiteit *'het bieden van entertainment'*, waardoor de exploitatiecategorie is gewijzigd van D naar C.

Doelarie

7. Op basis van een rapportage van 23 februari 2017 van DCMR⁴, dat Doelarie de geluidswaarden overtreedt, besluit de burgemeester op 12 mei 2017 tot een bestuurlijke maatregel. Deze maatregel hield ondermeer in dat de exploitant gedurende een jaar geen gebruik kon maken van een *'geluidje'*⁵ of een *'verlaatje'*⁶. Op basis van een akoestisch rapport van 30 maart 2017 zijn aan de exploitant maatwerkvoorschriften opgelegd. In deze voorschriften is onder andere bepaald dat er tussen 19:00 uur en 07:00 geen live muziek gemaakt mag worden. In de nacht is het maximaal toelaatbare geluidsniveau 74 decibel (dB).

'Overschie leeft!'

8. In het draaiboek *'Overschie Leeft'* versie 22 juni 2017 staat dat er op 17 november 2017 van 19:00 tot 24:00 uur een discoavond komt. Op zaterdag 18 november 2017 is er van 18:00 - 24:00 uur een avond met danseressen en artiesten die Hollandse hits zingen. De heer B. houdt rekening met 900 bezoekers per dag.
9. De plannen houden ondermeer in dat op woensdag 15 november 2017 een podium met licht en geluid wordt gebouwd en indien mogelijk alle banken en accessoires uit de kerk verwijderd worden. Buiten worden 20 Dixies en een vuilcontainer neergezet. Om de kerk heen komen er hekken met zwart zeil. Buiten komt ook een grote ruimte om te roken. Op het rooster voor het personeel staat onder andere dat er 14 personen actief zijn als barpersoneel, 4 personen staan in de snackcorner en 4 personen houden zich bezig met muntverkoop.

⁴ E-mail van de gemeente van 14 september 2018

⁵ Ontheffing om in een horeca inrichting eenmalig meer geluid te produceren.

⁶ Ontheffing om een horeca inrichting eenmalig langer open te houden.



Wet en regelgeving

10. Drank- en horecawet

11. Algemene Plaatselijke Verordening (APV) Rotterdam 2012

Artikel 2:28 Exploitatie openbare inrichting

1. Het is verboden een openbare inrichting te exploiteren zonder vergunning van de burgemeester.
2. In afwijking van artikel 1:7 wordt een exploitatievergunning verleend voor de duur van vijf jaar, tenzij bij de vergunning anders is bepaald.
3. Een afschrift van de exploitatievergunning is in de openbare inrichting aanwezig.
4.
5. etc.

12. Horecanota Rotterdam 2012-2016

Op pagina 37 staat:

Categorie C

Inrichtingen:

- die (zwak en) sterk alcoholhoudende drank verstrekken;
- en/of maaltijden verstrekken;
- en/of vrije openingstijden hanteren.

Categorie D

Inrichtingen:

- die entertainment aanbieden;
-

Onder het bieden van entertainment wordt in de Horecanota 2012-2016 (pag. 35) verstaan al het geluid meer dan het ten gehore brengen van achtergrondmuziek. Dit betekent het bieden van mechanisch versterkte (live) muziek (waaronder muziekinstallaties en DJ's), karaoke, het organiseren van feesten/bruiloften/partijen.

Voor alle exploitatiecategorieën is daarnaast toegestaan:

- het verstrekken van geringe voedingsmiddelen;
- het verstrekken van alcoholvrije drank;
- openingstijden van 7:00 tot 22:00 uur;



- het ten gehore brengen van achtergrondmuziek;
- het exploiteren van een gevelzitplaats, mits een obstakelvrije ruimte van 1,80 meter gewaarborgd blijft;
- verlaatjes 12x per jaar (zie paragraaf 4.2)

13. Horecanota 2017-2022

Exploitatiecategorieën

De combinatie van activiteiten die in een horeca-inrichting worden aangeboden bepaalt in welke exploitatiecategorie de inrichting valt. Daarbij is relevant in hoeverre de activiteiten effect hebben op de openbare orde en het woon- en leefklimaat in de omgeving van het horecabedrijf. Hoe meer effect, des te zwaarder de exploitatiecategorie. Hoe zwaarder de categorie, des te zwaarder de toets bij vergunningverlening. Elke ondernemer kan gebruik maken van de voor hem of haar geldende vrijstelling van de exploitatievergunningplicht (categorie 0). Indien meer of zwaardere activiteiten worden aangeboden is een exploitatievergunning vereist in de categorie 1 t/m 4+.

Categorie 1 (licht) Inrichtingen die in aanvulling op de voor hen geldende categorie 0:

- geopend zijn van 7:00 uur of tot 23:00 uur - een terras exploiteren van 07:00 tot 23:00 uur;
- en/of een gevelterras exploiteren van meer dan 3m uit de gevel en/of een overterras tot 23:00 uur;
- en/of alcoholhoudende drank schenken;
- en/of in een straat gevestigd zijn die is aangewezen door de burgemeester.

Categorie 2 (regulier) Inrichtingen die in aanvulling op categorie 1:

- geopend zijn vóór of vanaf 07:00 tot 01:00 / 02:00 uur - een terras exploiteren van 07:00 tot 01:00 / 02:00 uur;
- en/of kansspelautomaten aanwezig hebben;
- en/of amusement aanbieden, anders dan door middel van twee kansspelen;
- en/of gelegenheid bieden tot het roken van rookwaar met gebruikmaking van waterpijpen (shisha);
- en/of gelegenheid bieden tot het uitvoeren van seksuele handelingen anders dan tegen betaling.

Categorie 3 (middel zwaar) Inrichtingen die in aanvulling op categorie 2:

- 24-uur geopend zijn;



- óf meer dan achtergrondmuziek willen produceren.

Categorie 4 (zwaar) Inrichtingen die in aanvulling op categorie 3:

- 24-uur geopend zijn;
- en meer dan achtergrondmuziek willen produceren;
- en/óf zaalverhuur aanbieden (minder dan 2500 bezoekers). Hoogdrempelige inrichting: een inrichting waarvoor een Drank- en Horecawetvergunning verleend is die rechtsgeldig is, het café- en restaurantbezoek op zichzelf staat en de activiteiten in belangrijke mate gericht zijn op personen van 18 jaar en ouder. Indien een object zes maanden binnen een jaar, door middel van één of meerdere kortlopende exploitatievergunningen, is geëxploiteerd, kan de eerstvolgende kortlopende exploitatie pas na een 'rust'-periode van zes maanden aanvangen.

Categorie 4+ (buiten categorie) Inrichtingen die in aanvulling op categorie 4:

- grootschalige evenementen faciliteren / zaalverhuur (meer dan 2500 bezoekers)

Zaalverhuur en grootschalige evenementen

Sommige horeca-inrichtingen worden geëxploiteerd op een wijze die vooral faciliterend van aard is, dat wil zeggen dat de exploitatie van het horecabedrijf in eigen beheer is, maar de festiviteiten die in de inrichting plaatsvinden door externe organisatoren georganiseerd worden. Biedt de horeca-inrichting ruimte aan niet meer dan 2500 bezoekers dan spreken we over zaalverhuur. Gaat het om horeca-inrichtingen die meer dan 2500 bezoekers kunnen ontvangen, dan spreken we over grootschalige evenementen. Dit zijn activiteiten die een regionaal, nationaal of soms zelfs internationaal karakter hebben. Onder deze activiteiten vallen onder andere beurzen, congressen, vergaderingen en grote feesten.

Toetsing aan behoorlijkheidsvereisten

14. De ombudsman toetst het optreden van de gemeente Rotterdam aan het behoorlijkheidsvereiste:

Goede motivering

De overheid legt haar handelen en haar besluiten duidelijk aan de burger uit. Daarbij geeft zij aan op welke wettelijke bepalingen de handeling of het besluit is



gebaseerd, van welke feiten zij is uitgegaan en hoe zij rekening heeft gehouden met de belangen van de burgers. Deze motivering moet voor de burger begrijpelijk zijn.

De overheid motiveert haar besluiten en handelingen steeds goed. Zij handelt niet alleen naar wat haar goed uitkomt of op basis van willekeur. Drie bouwstenen zijn voor een goede motivering van belang: de wettelijke voorschriften, de feiten en belangen en een heldere redenering. De motivering is gericht op het concrete individuele geval en is begrijpelijk voor de ontvanger.

Overwegingen

15. De ombudsman heeft kennis genomen van de klachten, de mening en argumenten van de heer B. De ombudsman zag in de gebeurtenissen rondom 'Overschie Leeft' aanleiding om op eigen initiatief onderzoek te verrichten naar de argumenten van de gemeente voor de conclusie dat de Grote Kerk, Doelarie en Worldhotel Wings op 16 en 17 november 2017 niet geschikt waren als locatie voor het evenement 'Overschie Leeft'. In het kader van dit onderzoek op eigen initiatief heeft hij de gemeente om een nadere toelichting en aanvullende stukken gevraagd. Hieronder zal de ombudsman per afgewezen locatie de argumentatie van de gemeente beoordelen.
16. De ombudsman concludeert op basis van de plannen van de heer B. en de exploitatiecategorien zoals beschreven in de Horecanota 2017-2022 dat de Grote Kerk niet over de juiste exploitatiecategorie beschikte voor 'Overschie Leeft'. Voor het produceren van meer dan achtergrondmuziek en voor zaalverhuur is categorie 4 nodig in plaats van categorie 2. In zoverre is de motivering van de gemeente juist.
17. Dat 'Overschie Leeft' in strijd is met de doelstelling van de Stichting Grote Kerk Overschie vindt de ombudsman veel minder duidelijk. Volgens de gemeente is een commercieel feest zoals de heer B. wenste te laten plaatsvinden niet een bevordering van het gebruik van de kerk voor maatschappelijke en culturele activiteiten en worden geen fondsen geworven. Of dansen en het zingen van 'Hollandse Hits' een culturele activiteit is, laat de ombudsman in het midden. Wat niet ontkend kan worden is dat de inkomsten uit verhuur aan de heer B. het restaureren, behouden en in stand houden van de Grote Kerk ten goede hadden kunnen komen. De statuten van de stichting geven bovendien geen uitputtende



opsomming van beoogde activiteiten. De ombudsman vindt dat de gemeente zich in haar motivering beter had moeten beperken tot het argument van de benodigde exploitatiecategorie.

18. Het Wings Hotel Rotterdam beschikte op 17 en 18 november 2017 over exploitatiecategorie C zoals beschreven in de Horecanota 2012-2016. Wat geluid en entertainment betreft is alleen het ten gehore brengen van achtergrondmuziek toegestaan.

De ombudsman begrijpt dat het programma van de heer B. meer geluid zou produceren dan achtergrondmuziek. De motivering van de gemeente is voldoende duidelijk.

19. Onder normale omstandigheden had de heer B. kunnen uitwijken naar Doelarie. Helaas voor de heer B. had de burgemeester op 12 mei 2017 een bestuurlijke maatregel opgelegd. In de avond en nacht mocht er onder andere geen live muziek worden gemaakt. Het maximaal toelaatbare geluidsniveau in de nacht is 74 decibel (dB). Een concert of disco betekent meer decibellen.

Conclusie / Oordeel

De ombudsman concludeert dat de gemeente Rotterdam de Grote Kerk, Wings Hotel en Doelarie terecht als ongeschikte locaties voor 'Overschie Leeft' heeft aangemerkt. De gemeente heeft in eerst instantie haar mededeling dat de Grote Kerk niet geschikt was onvoldoende onderbouwd. In het kader van het ambtshalve onderzoek van de ombudsman heeft de gemeente dat alsnog gedaan. Het is spijtig dat dit de heer B. niks oplevert.

Dat de gemeente de heer B. zelf op het Wings Hotel en Doelarie had gewezen is onder de omstandigheden onhandig, maar doet niets af aan deze conclusie.

De ombudsman ziet in het voorgaande geen aanleiding om aan zijn voorlopig oordeel een aanbeveling te verbinden.



Bijlage bij bevindingen en voorlopig oordeel dossiernummer 6026

Klachtbehandeling door de gemeente

1. Op 15 november 2017 dient de heer B. een klacht in bij de gemeentelijke ombudsman.
2. Op 21 november 2017 vraagt de heer B. de ombudsman of zijn e-mail van 15 november 2017 heeft ontvangen.
3. Op 21 november 2017 stuurt de ombudsman de klacht ter behandeling toe aan de gemeente Rotterdam. Op dezelfde dag laat de heer B. de ombudsman weten dat de weergave van de gang van zaken niet geheel juist is en aangevuld moet worden.
4. Op 23 november 2017 stuurt de gemeente Rotterdam de ombudsman een ontvangstbevestiging.
5. Op 27 november 2017 stuurt de ombudsman aanvullende vragen van de heer B. per e-mail aan de gemeente. Ook stuurt hij bericht aan de heer B..
6. Op 11 december 2017 belt de heer B. de ombudsman met de vraag wanneer de reactie van de gemeente verwacht kan worden. De gemeente Rotterdam heeft als eigen servicenorm dat klachten binnen 4 weken worden afgehandeld.
7. Op 14 december 2017 belt de ombudsman de klachtencoördinator van de Directie Veiligheid. De ombudsman vraagt of de aanvulling is aangekomen en wat de stand van zaken is.
8. Op 22 december 2017 laat de heer B. de ombudsman weten dat hij nog geen reactie heeft ontvangen van de gemeente en vraagt hij om hulp.
9. Op 27 december 2017 vraagt de ombudsman per e-mail aan de klachtencoördinator van de Directie Veiligheid naar de stand van zaken.
10. Op 29 december 2017 belt de heer B. de ombudsman om aan te geven dat hij nog geen reactie van de gemeente heeft ontvangen. De ombudsman geeft aan dat hij een herinnering heeft gestuurd. Gezien de feestdagen zal het nog wel even duren.
11. Op 3 januari 2018 reageert de klachtencoördinator van de Directie Veiligheid dat de klacht nog in behandeling is. Ze verwacht de klacht binnenkort af te handelen.
12. Op 16 januari 2018 vraagt de ombudsman aan de klachtencoördinator van de Directie Veiligheid of de klacht van de heer B. is afgehandeld.
13. Op 17 januari 2018 stuurt de klachtencoördinator van de Directie Veiligheid een e-mail aan de ombudsman. Zij schrijft dat de klacht complexer is dan in eerste instantie gedacht en nog niet is afgehandeld. Ze houdt ombudsman op de hoogte.
14. Op 30 januari 2018 stuurt de heer B. een e-mail aan de gemeente waarin hij zijn ongenoegen uit over de verstreken termijn van klachtbehandeling.
15. Op 30 januari 2018 stuurt de ombudsman een e-mail aan de klachtencoördinator van de Directie Veiligheid. De ombudsman laat de gemeente weten dat de heer B.



- erg ontevreden is omdat de gemeente nog geen enkele reactie heeft gegeven op zijn klacht, ook geen uitstelbericht.
16. Op 19 februari 2018 stuurt de heer B. een e-mail aan burgemeester A. Aboutaleb van Rotterdam. Hij klaagt er onder andere over dat de gemeente reactietermijnen overschrijdt en dat hij er zelf achterna moet bellen. Hij stuurt een bericht van de klachtencoördinator van de Directie Veiligheid mee, waarin staat dat ze verwacht dat ze uiterlijk 16 februari 2018 een bericht kan sturen.
 17. Op 21 februari 2018 vraagt de ombudsman de klachtencoördinator van de Directie Veiligheid in een voicemailbericht naar de stand van zaken. Ook laat de ombudsman weten dat de heer B. een e-mail heeft gestuurd aan de burgemeester.
 18. Op 23 februari 2018 mailt de klachtencoördinator van de Directie Veiligheid de reactie van de gemeente Rotterdam van 22 februari 2018 op de klacht van de heer B.. De gemeente verklaart de klacht ongegrond.
 19. Op 14 maart 2018 laat de heer B. de ombudsman telefonisch weten dat hij ontevreden is over de reactie van de gemeente. De ombudsman vraagt hem in een e-mail aan te geven waar hij het niet mee eens is en waarom. De heer B. doet dit op dezelfde dag.

Klachtbehandeling door de ombudsman

20. Op 4 april 2018 laat de heer B. de ombudsman weten dat hij nog geen reactie van hem heeft ontvangen. Ook stuurt hij een e-mail met bijlagen.
21. Op 10 april 2018 biedt de ombudsman excuses aan dat de beantwoording van de e-mail van 14 maart 2018 langer op zich heeft laten wachten. De ombudsman vraagt de heer B. wat hij van een onderzoek door de ombudsman verwacht.
22. Op 20 april 2018 mailt de heer B. een brief aan de ombudsman met zijn reactie op klachtafhandelingsbrief van de gemeente.
23. Op 25 april 2018 reageert de ombudsman op de e-mail van 20 april 2018 van de heer B. Per ongeluk wordt deze brief niet verzonden.
24. Op 25 mei 2018 wil de ombudsman een herinneringsbrief sturen aan de heer B. tot blijkt dat de brief van 25 april 2018 niet is verzonden.
25. Op 31 mei 2018 reageert de ombudsman alsnog op het bericht van 19 april 2018 van de heer B. De ombudsman vraagt de heer B. wat hij van een onderzoek verwacht.
26. Op 31 mei 2018 vraagt de heer B. of de ombudsman een brief van hem heeft ontvangen.
27. Op 26 juli 2018 laat de ombudsman de heer B. en de directie Veiligheid van de gemeente Rotterdam weten dat hij heeft besloten ambtshalve een onderzoek in te stellen naar de argumenten van de gemeente voor de conclusie dat een aantal specifieke locaties ongeschikt waren voor het evenement 'Overschie leeft'.



28. Op 26 juli 2018 mailt de heer B. een reactie op de openingsbrief van de ombudsman. Wat hem betreft zijn de vragen van de ombudsman aan de gemeente niet volledig.
29. Op 14 augustus 2018 spreekt de ombudsman de voicemail in van de heer B. met een terugbelverzoek. Op dezelfde dag belt de heer B. de ombudsman terug.
30. Op 15 augustus 2018 stuurt de ombudsman de gemeente Rotterdam aanvullende vragen over het Wings Hotel Rotterdam B.V.
31. Op 17 augustus 2018 stuurt de gemeente een ontvangstbevestiging.
32. Op 31 augustus 2018 belt een medewerker van de Directie Veiligheid de ombudsman. Wegens vakantie van betrokken collega's kan de gemeente waarschijnlijk pas op 12 september 2018 reageren op de brief van de ombudsman.
33. Op 4 september 2018 stuurt de ombudsman een tussenbericht aan de heer B.
34. Op 12 september 2018 belt een medewerker van de Directie Veilig dat er nog met 1 collega moet worden gesproken. Vrijdag 14 september zal de reactie van de gemeente komen.
35. Op 14 september 2018 stuurt de gemeente Rotterdam een e-mail met bijlagen. Op dezelfde dag vraagt de heer B. per e-mail aan de ombudsman of de gemeente al heeft gereageerd.
36. Op 19 september 2018 neemt de ombudsman telefonisch contact op met de heer B. naar aanleiding van zijn e-mail van 14 september 2018.
37. Op 24 september 2018 vraagt de ombudsman aan de heer B. om te reageren op de e-mail van de gemeente van 14 september 2018.
38. Op 10 oktober 2018 belt de heer B. de ombudsman. Het is hem niet gelukt om binnen 2 weken te reageren. Hij zorgt dat zijn reactie uiterlijk op 15 oktober 2018 bij de ombudsman binnen is.
39. Op 11 oktober 2018 stuurt de heer B. een e-mail met 10 bijlagen.
40. Op 19 oktober 2018 stuurt de ombudsman een ontvangstbevestiging met informatie over het vervolg van het onderzoek naar de klacht aan de heer B.
41. Op 2 november 2018 vraagt de heer B. de ombudsman telefonisch naar de stand van zaken.
42. Op 3 december 2018 vraagt de heer B. de ombudsman per e-mail naar de stand van zaken.
43. Op 3 januari 2019 neemt de ombudsman telefonisch contact op met de heer B. voor de stand van zaken.
44. Op 21 januari 2019 stuurt de ombudsman de heer B. een tussenbericht.
45. Op 27 februari 2019 stuurt de ombudsman de heer B. opnieuw een tussenbericht.
46. Op 25 april 2019 stuurt de ombudsman zijn conceptbevindingen aan de gemeente en de heer B.
47. Op 30 april 2019 reageert de gemeente.



48. Op 3 juni 2019 reageert de heer B.